

Zagreb, 15.1.2024.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Amruševa 2/II**

**10000 Zagreb**

**Posl. br.: St-1329/2022**

**Kanc.br.: D-61-2**

**Pravna stvar:**

**Dužnik:** Naziv: **DIV GRUPA d.o.o.**  
OIB: 33890755814  
Adresa sjedišta: Samobor, Bobovica 10A

*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ  
MARKOVIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta  
20/XXIII*

**Vjerovnik:** Naziv: **KONTOURS d.o.o.**  
OIB: 64102029858  
Adresa sjedišta: Samobor, Zagrebačka ulica 2B

**Radi:** predstečaja;

**Dostaviti:** sudu e-komunikacijom;

**Prilozi:** bez priloga

**Primjerci:** 1x (jednostruko);

**ODGOVOR NA ŽALBU**

---

## ODGOVOR NA ŽALBU

- I/ Prvostupanjski sud je dana 20.12.2023. godine donio Rješenje kojim se zaključuje predstečajni postupak nad dužnikom, poslovni broj gornji (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).

Vjerovnik KONTOURS d.o.o. (u daljnjem tekstu: „**Vjerovnik**“) je dana 5.1.2024. godine podnio žalbu protiv Rješenja (u daljnjem tekstu: „**Žalba**“).

- II/ Dužnik se ovim putem očituje na navode Vjerovnika iznesene u Žalbi, osporavajući iste u cijelosti, a sve kako slijedi.

- 2.1. Prvostupanjski sud je donio pobijano Rješenje temeljem činjenice da je Rješenje o potvrdi plana restrukturiranja od 16. lipnja 2023. (koje je dopunjeno pravomoćnim rješenjem od 10. srpnja 2023. i ispravljeno pravomoćnim rješenjem od 10. srpnja 2023.), posl. br. gornji, postalo pravomoćno 19. rujna 2023. godine.

Člankom 74.a stavkom 1. Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: „SZ“) propisano je da će sud donijeti rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno.

Člankom 74.a stavkom 2. SZ-a propisano je da je prije zaključenja predstečajnoga postupka dužnik dužan namiriti troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

Tumačenjem citiranih odredaba sukladno njihovom smislu i svrsi te promatrajući navedene odredbe zajedno s ostalim odredbama SZ-a kojima je uređen predstečajni postupak kao jednu cjelinu, nesporno se može zaključiti kako je sud obavezan po pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka, neovisno o tome je li dužnik postupio sukladno svojoj obvezi iz članka 74.a stavka 2. SZ-a.

Sud je dužan odnosno sud mora donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno, jer je tako propisano kogentnom zakonskom odredbom.

Činjenica da je riječ o bezuvjetnoj zakonskoj obvezi proizlazi iz sadržaja zakonske odredbe u kojemu se navodi „sud će donijeti rješenje čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno“, u kojem smislu sudu nije ostavljena mogućnost ispitivanja postojanja ili nepostojanja bilo kakvih dodatnih pretpostavki ili uvjeta za donošenje takva rješenja. Jedini uvjet za zaključenje predstečajnog postupka je taj da je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno, što u konkretnom slučaju nije sporno.

Dakle, po pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, sud nema pravo izbora niti ovlaštenje utvrđivati postojanje ili nepostojanje bilo kakvih dodatnih pretpostavki za zaključenje postupka, već je njegova obveza donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana postane pravomoćno, što je prvostupanjski sud i učinio.

- 2.2. Kao što je prvostupanjski sud iznio u obrazloženju pobijanog Rješenja, odlučivanjem o troškovima postupka, koji se prvenstveno odnose na nagradu povjereniku i naknade Financijske agencije (dalje: FINA) u skladu s člankom 40. SZ-a, te plaćanjem tih troškova nakon donošenja rješenja o zaključenju postupka, za navedene neće nastupiti nikakve štete posljedice. Kada bi sud i odlučio o tim troškovima prije zaključenja postupka i pod pretpostavkom da ih dužnik ne plati, zakon za takvu situaciju ne propisuje posljedice (npr.

ne propisuje da će sud obustaviti predstečajni postupak ili sl.), kao što ne propisuje posljedice za slučaj da dužnik ne podmiri nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne ne pruži odgovarajuće osiguranje. Zakon ne propisuje mogućnost obustave postupka u takvom slučaju ili stavljanja pravomoćnog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja izvan snage na neki drugi način.

Člankom 64. stavkom 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak:

1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog
2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona
3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću
4. ako dužnik ispunji sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje
5. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika
6. ako utvrdi da vjerovnici neće prihvatiti plan restrukturiranja
7. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

Dakle, člankom 64. stavkom 1. točkama 1.-6. taksativno su navedeni razlozi za obustavu predstečajnog postupka, dok je točkom 7. propisano da se postupak može obustaviti i u drugim slučajevima koji nisu taksativno navedeni u tom članku, ali samo kada je to propisano zakonom.

Budući da postupanje protivno članku 74.a SZ-a nije jedan od taksativno navedenih razloga za obustavu iz članka 64. stavka 1. točke 1.-6. SZ-a niti je posebno zakonom propisano kako će sud u navedenom slučaju obustaviti postupak, razvidno je kako posljedica povrede obveze iz članka 74.a SZ-a ne može biti obustava predstečajnog postupka.

S obzirom na to da sud nije ovlašten obustaviti predstečajni postupak u slučaju kršenja gore navedene obveze, nesporno sud nije ovlašten u tom slučaju postupiti protivno obvezi iz članka 74.a stavka 1. SZ-a na način da propusti donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka odmah po pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja.

Da je zakonodavac imao namjeru kao uvjet za donošenje rješenja o zaključenju predstečajnog postupka propisati utvrđenje da je dužnik postupio po članku 74.a stavku 2. SZ-a, isti bi to izričito i propisao.

Slijedom navedenog, nesporno se može utvrditi kako zakonodavac nije imao namjeru donošenje rješenja o zaključenju predstečajnog postupka učiniti ovisnim o postojanju bilo kakvih drugih činjenica osim nastupa pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, koje je u konkretnom slučaju nesporno postalo pravomoćno dana 19.9.2023. godine, u kojem smislu su ispunjene sve zakonske pretpostavke za zaključenje predmetnog postupka te je pobijano Rješenje u cijelosti osnovano i zakonito.

**Dokaz:** *uvid u dokumentaciju u spisu*

- III/ Slijedom svega navedenog, predlaže se naslovu donijeti odluku kojom se Žalba Vjerovnika odbija te se potvrđuje prvostupanjsko Rješenje u cijelosti.

**Dlužník**  
**po punomočniku:**